



# Особенности жанра

- В комедии "Горе от ума" две сюжетные линии: любовная и социально-политическая, они абсолютно равнозначны, и центральным героем обеих является Чацкий.
- В драматургии **классицизма** действие развивалось в силу внешних причин: крупных переломных событий. В "Горе от ума" таким событием становится возвращение Чацкого в Москву. Это событие дает импульс действию, становится завязкой комедии, но не определяет ее ход. Все внимание автора, таким образом, сосредоточено на внутренней жизни героев. Именно духовный мир персонажей, их мысли и чувства создают систему взаимоотношений героев комедии и определяют ход действия. Кроме того, в комедии формально соблюдены **классицистические** требования единства места и времени.
- Отказ Грибоедова от традиционной сюжетной развязки и благополучного финала, где добродетель торжествует, а порок наказан, - важнейшее свойство его комедии. **Реализм** не признает однозначных финалов: ведь в жизни все слишком сложно, у каждой ситуации может быть непредсказуемое завершение или продолжение. Поэтому "Горе от ума" не закончено логически, комедия как бы обрывается в самый драматический момент: когда открылась вся правда, "спала пелена" и все главные герои поставлены перед тяжким выбором нового пути.
- Жанр пьесы критика определяла по-разному (политическая комедия, комедия нравов, сатирическая комедия), но нам важнее другое: грибоедовский Чацкий - не классицистический персонаж, а "один из первых в русской драматургии **романтических** героев, и как **романтический герой** он, с одной стороны, категорически **не приемлет** косную среду, знакомую ему с детства, те идеи, которые рождает и пропагандирует эта среда; с другой - **глубоко и эмоционально "проживает"** обстоятельства, связанные с его любовью к Софье" (Энциклопедия литературных героев. М., 1998).

# Юмор и сатира в комедии

- Перед нами комедия из светской жизни современной Грибоедову Москвы. Какую черту, характерную особенность ее автор постоянно подчеркивает? Мужчины находятся в странной зависимости от женщин. Они добровольно отдали свою мужскую привилегию - быть главными - и вполне довольствуются жалкой ролью. Замечательно формулирует это Чацкий:

Муж-мальчик, муж-слуга из жениных пажей -  
Высокий идеал московских всех мужей.

Считают ли они ненормальным подобное положение вещей? Отнюдь нет, они вполне довольны. Причем, обратите внимание, как последовательно проводит Грибоедов эту идею: ведь женщины правят не только на сцене, но и за сценой. Вспомним Татьяну Юрьевну, о которой упоминает Павел Афанасьевич в монологе "Вкус, батюшка, отменная манера...", покровительство которой так дорого и Молчалину; вспомним и финальную реплику Фамусова:

Ах! Боже мой! что станет говорить  
Княгиня Марья Алексевна?

Для него - мужчины, барина, государственного чиновника не из мелких - суд какой-то Марьи Алексеевны страшнее Божьего суда, ибо ее слово определит мнение света. Она и ей подобные - Татьяна Юрьевна, Хлестова, графини бабушка и внучка - создают общественное мнение. **Женская власть - вот, пожалуй, главная комическая тема всей пьесы.**

- Комичен Скалозуб - его ума не хватает даже на то, чтобы усвоить основные правила приличного поведения. Он постоянно громогласно острит и хохочет, рассуждает о "многих каналах" добывания чинов, о счастье в товариществе - это когда товарищи перебиты и ему достаются звания. Но вот интересно: Скалозуб, персонаж чисто фарсовый, смешон всегда одинаково. Гораздо более сложен образ Фамусова: он глубже проработан психологически, он интересен автору как тип. И Грибоедов делает его смешным по-разному. Он **просто комичен**, когда лебезит перед бравым полковником, заигрывает с Лизой, а после прикидывается святошей, читая нравоученье Софье. Но его рассуждения о службе: "подписано, так с плеч долой", его восхищение дядюшкой Максимом Петровичем, его гнев на Чацкого и униженный страх перед судом "княгини Марьи Алексевны" уже не только смешны. **Они и страшны, страшны своей глубокой безнравственностью, беспринципностью. Страшны тем, что свойственны отнюдь не только Фамусову - это жизненные установки всего фамусовского мира, всего "века минувшего".**

- Автор свободно пользуется в рамках одной пьесы разными видами комического. От действия к действию комизм "Горя от ума" приобретает все более осязаемый оттенок сарказма, горькой иронии. Все герои - не только Чацкий - шутят по ходу пьесы все меньше и меньше. Атмосфера столь близкого когда-то герою дома Фамусовых становится душной и невыносимой. К финалу Чацкий уже не тот шутник, который высмеивает всех и вся. Потеряв эту способность, герой просто перестает быть самим собой. "Слепец!" выкрикивает он в отчаянье. Ирония - это способ жизни и отношение к тому, что изменить не в твоей власти. Поэтому умение шутить, возможность в каждой ситуации увидеть нечто забавное, высмеять самые священные ритуалы жизни - это не просто особенность характера, это важнейшая черта сознания и мировоззрения. А единственный способ борьбы с Чацким и прежде всего с его злым языком, ироничным и саркастическим, - сделать из него посмешище, отплатить ему той же монетой: теперь он - шут и паяц, хотя о том не подозревает. Чацкий по ходу пьесы меняется: **переходит от достаточно безобидного смеха над неизменностью московских порядков и представлений - к едкой и пламенной сатире**, в которой обличает нравы тех, кто "сужденья черпают из забытых газет // Времен очаковских и покоренья Крыма". Роль Чацкого, по замечанию И.А. Гончарова, - "страдательная", в этом нет сомнения. Драматический мотив все более нарастает к финалу, а комический постепенно уступает свое главенство. И в этом также состоит новаторство Грибоедова.

# Мотивы комедии

- Через всю комедию проходит прием "разговора глухих", мотив глухоты. Вот первое явление второго действия, встреча Фамусова с Чацким. Собеседники не слышат друг друга, каждый говорит о своем, перебивая другого:

*Фамусов.* Ах! Боже мой! Он карбонарий!

*Чацкий.* Нет, нынче свет уж не таков.

По сути, это не диалог, а два самостоятельных монолога. И пусть мы согласны со словами и идеями Чацкого, пусть мы искренне осуждаем дремучий эгоизм Фамусова, все равно нельзя не увидеть, как нелеп и комичен этот спор. "В споре рождается истина", - утверждали древние. Да, но в споре продуктивном, где оппонентов интересует именно истина, а не стремление отстоять свою точку зрения при априорном (без доказательств) отрицании чужого мнения. Что, кроме взаимного раздражения, может родиться в споре Фамусова с Чацким?

В третьем явлении третьего действия Чацкий вновь встает лицом к лицу с человеком "фамусовских" убеждений - с Молчалиным. Обратите внимание на принципиальное отличие этой сцены от предыдущей. С Фамусовым Чацкий спорил, даже не желая выслушать собеседника. В разговор с Молчалиным он вступает, стремясь понять его роль в жизни Софьи: "...Неужели Молчалин избран ей!.. Какою ворожкой сумел к ней в сердце влезть?" И так, хочет его понять, хочет услышать. И - не может. Настолько сильна в Чацком уверенность в себе, в своем уме, в своей силе, в своем и это главное! - праве судить ненавистный "век минувший", "прошедшего житья подлейшие черты", что не может он объективно оценить окружающее.

Ведь и с Софьей глух был Чацкий: "Вот я за что его люблю", говорит Софья о Молчалине. Что же наш герой? Услышал, понял? Нет, ничего подобного: "Шалит, она его не любит". Сейчас, пытаюсь ближе узнать Молчалина, Чацкий заводит с ним беседу. Но о жизни, о мыслях Молчалина в этой беседе лишь первые реплики. Почти сразу же Молчалин переводит разговор на самого Чацкого. И тот, уверенный в молчалинской глупости, подчиняется, даже не заметив, что он уже не он, а соперник ведет разговор, задает вопросы, комментирует.

*Молчалин.* Вам не дались чины, по службе неуспех?

*Чацкий.* Чины людьми даются,

А люди могут обмануться.

*Молчалин.* Как удивлялись мы!.. Жалели вас.

**Прием "разговора глухих" блистательно сработает в фарсовой сцене общения еле слышащей графини бабушки с совершенно глухим князем.**

**И вновь трагедией отзовется он в сцене монолога Чацкого в 22 явлении 4 действия - монолога самого страстного, о самом наболевшем. Чацкий уже не тот милый, веселый молодой человек, каким прибыл утром в Москву. Перед нами измученный, растерянный человек:**

Да, мочи нет: мильон терзаний  
Груди от дружеских тисков,  
Ногам от шарканья, ушам от восклицаний,  
А пуще голове от всяких пустяков.  
Душа здесь у меня каким-то горем сжата...

О чем его монолог? О главном - о России, о его России, где "ни звука русского, ни русского лица", где напыщенное обезьянничанье почитается за ум и воспитанность, а искренняя боль за народ высмеивается. Где нет места ни уму, ни сердцу, ни душе... Он кричит об этом - и... "Оглядывается, все в вальсе кружатся с величайшим усердием. Старики разбрелись к карточным столам". Его опять никто не слышал, он обращался к глухим.

- Мотив «молвы» (слухов, сплетен) задан уже самой фамилией главы дома – Фамусова (от лат. «fama – молва»). С ним, Фамусовым, прежде всего он и связан: тот боится слухов, с одной стороны, восклицая в финале : «Ах, боже мой, что станет говорить княгиня Марья Алексевна!», и, с другой стороны, что естественно, верит в их непобедимую силу, когда грозит Чацкому «приударить в набат».

О молве говорят все: Софья, Чацкий, Молчалин, Лиза – и в отношении к молве раскрывают своё мировоззрение, главным вопросом которого для героев комедии оказывается вопрос о наличии собственного мнения, признания своего человеческого достоинства.

Кульминация пьесы – рождение сплетни о Чацком – построена на гротескном, комическом изображении молвы в действии. Сплетня становится «общественным мнением» и больно ранит чувствительную душу романтического героя. Так Грибоедов превращает комическое в драматическое.

- Пьеса, которую вполне справедливо анализируют по законам драматического жанра, одновременно существует и по законам поэзии. Всё произведение основано (как это бывает в лирике и в музыке) **на двух мотивах: холода и жара**. Мотивы, сталкиваясь, определяют основной конфликт и соответственно окрашивают героев, действия и предметы. **Мотив горения, пламени** связан с Чацким и с идеями, которые он исповедует. Огонь творчества, огонь любви. Пламенная любовь к свободе, светочу знаний. Прочие исповедуют холодный расчёт. Как пожара, страшатся вольных слов, просвещения, новизны. Пламенному служению предпочитают холодное прислуживание. Обе метафоры всё время сталкиваются на словесном уровне.

Если в живой душе “сам Бог возбudit **жар**... — Они тотчас: разбой! пожар!” Чацкий пылает любовью (“Спешил, летел, дрожал” (в словах огонь, движение)). Софья “в каком-то строгом чине”. Он говорит о ней: “**холодности** терплю”. Тот же контраст с Молчалиным. Чацкий — весь огонь. Молчалин жалуется, что не в силах разжечь в себе чувство перед свиданием: “свижусь — и **простыну**”.

В Москву Чацкий несётся “**по снеговой пустыне**”. Но самое удивительное, что шумный бал, теснота вызывают у Чацкого ту же ассоциацию: он ощущает себя в той же пустыне: “всё та же гладь и степь, и пусто и мертво”. Зато для окружающих он — палящее пламя:

— ...уж нет ли здесь пошара?

— Нет, Чацкий произвёл всю эту кутерьму.

Пусть тема “пожара” в конце дана иронически, но она не случайна. Грибоедов сказал в начале пьесы, что мысль просвещённого человека воспринимается как “разбой, пожар”.

С образом огня и снеговой пустыни связано и происхождение имени главного героя. Вначале оно писалось “Чадский”. Горящий факел, если его поместить в снег, чадит. Кроме того, Чацкий в чалу своей страсти и не видит истинного лица избранницы. О пробежавшем

# Расширение пространства и времени

- «В моей пьесе 25 глупцов на одного здравомыслящего человека,»- пишет Грибоедов в известном письме к Катенину. Фигура речи? Гипербола? Возможно. Но в пьесе действительно очень многолюдно: постоянно упоминаются тётушки, дядюшки, вдовы, новопреставленные московские «тузы», безымянные «судьи» Чацкого, всякие Татьяны Юрьевны и прочие дамы... Все они учат, судят, устанавливают свои ненарушаемые законы. Так «фамусовское общество» приобретает масштабы Москвы. Мелькают на этом монолитном фоне и представители «века нынешнего»: брат Скалозуба, племянник Тугоуховской, друзья-товарищи Репетилова по «тайному обществу» в открытом Английском клубе. Их мало... Их тоже судят и приговаривают. Но они не здесь, не в Москве, разбрелись по деревням и университетам – «переменили закон»!
- Город Москва, грибоедовская Москва, тоже шире дома Фамусовых: это и чужие гостиные, и Кузнецкий мост, и дом Хлестовой на Покровке, наполненный живыми «подарочками» Загорецкого... А главное – это москвичи, сценические и внесценические персонажи комедии. Антитеза «Москва – деревня», «Москва – свобода» (даже в полку, например: там ведь нет женщин) делает город символом комически патриархального и уродливо (сатирически) консервативного мира, не терпящего перемен.
- Так же и со временем: оно постоянно обращается в прошлое. То ко временам детской дружбы-любви Александра и Софьи, когда они были «мы», были вместе, о котором у Чацкого сохранились воспоминания. Тёплые. Но даже они не могут растопить «холодность» Софьи. То ко временам легендарного дяди Максима Петровича – временам государыни Екатерины, - которые постоянно своим образом жизни реанимирует «фамусовское общество». «Век минувший» - это не просто 18 век с отвратительными прогрессивному немосквичу Чацкому чертами «покорности...страха» и лицемерия, это система подавления человеческой личности, творчества, движения к новому-лучшему.

# Система образов комедии. Проблема прототипов

- Героев комедии можно разделить на несколько групп: главные герои, второстепенные, герои-маски и внесценические персонажи. Все они, помимо отведенной им в комедии роли, важны и как типы, отражающие те или иные характерные черты русского общества начала XIX века. К **главным героям** пьесы можно отнести Чацкого, Молчалина, Софью и Фамусова. Сюжет комедии строится на их взаимоотношениях. Взаимодействие этих персонажей друг с другом и движет ход пьесы. **Второстепенные герои** - Лиза, Скалозуб, Хлестова, Горичи и другие - тоже участвуют в развитии действия, но прямого отношения к сюжету не имеют. Образы **героев-масок** предельно обобщены. Автору не интересна их психология, они занимают его лишь как важные "приметы времени" или как вечные человеческие типы. Их роль особая, ибо они создают социально-политический фон для развития сюжета, подчеркивают и разъясняют что-то в главных героях. Их участие в комедии основано на приеме "кривого зеркала". К героям-маскам можно отнести Репетилова (пародийного двойника Чацкого), Загорецкого, господ N и D, семейство Тугоуховских. Автора не интересует личность каждой из шести княжон, они важны в комедии лишь как социальный тип "московской барышни". Это воистину маски: все они на одно лицо, мы не отличим реплику первой княжны от высказывания второй или пятой:

3-я. Какой эшарп cousin мне подарил!

4-я. Ах! да, барежевый!

5-я. Ах! прелесть!

6-я. Ах! как мил!

Эти барышни смешны Чацкому, автору, читателям. Но вовсе не кажутся смешными Софье. Ибо при всех ее достоинствах, при всех сложностях ее натуры, она из их мира, в чем-то Софья и "стрекошущие" княжны очень и очень близки. В их обществе Софья воспринимается естественно - и мы видим героиню уже в несколько ином свете.

В отличие от княжон, которых Грибоедов лишь пронумеровал, даже не сочтя нужным дать им имена в афише, их отец имеет и имя, и отчество: князь Петр Ильич Тугоуховский. Но и он безлик, и он маска. Ничего, кроме "э-хм", "а-хм" и "у-хм" не произносит, ничего не слышит, ничем не интересуется, собственного мнения начисто лишен... В нем доведены до абсурда, до нелепости черты "мужа-мальчика, мужа-слуги", составляющие "высокий идеал московских всех мужей". Князь Тугоуховский - вот будущее приятеля Чацкого, Платона Михайловича Горича.

На балу сплетню о безумии Чацкого разносят господа N и D. Вновь ни имен, ни лиц. Олицетворение сплетни, ожившая сплетня. В этих персонажах сфокусированы все низменные черты фамусовского общества: безразличие к истине, равнодушие к личности, страсть "перемывать косточки", ханжество, лицемерие... Это не просто маска, это, скорее, маска-символ.

Герои-маски играют роль зеркала, поставленного напротив "высшего света". И здесь важно подчеркнуть, что одной из главных задач автора было не просто отразить в комедии черты современного общества, но заставить общество себя в зеркале узнать.

Задаче этой способствуют **внесценические персонажи**, то есть те, чьи имена называются, но сами герои на сцене не появляются и участия в действии не принимают. И если основные герои "Горя от ума" не имеют каких-то определенных прототипов (кроме Чацкого), то в образах некоторых второстепенных героев и внесценических персонажей вполне узнаются черты реальных современников автора. Так, Репетилов описывает Чацкому одного из тех, кто "шумит" в Английском клубе:

Не надо называть, узнаешь по портрету:  
Ночной разбойник, дуэлист,  
В Камчатку сослан был, вернулся алеутом,  
И крепко на руку нечист.

И не только Чацкий, но и большинство читателей "узнавали по портрету" колоритную фигуру того времени: Федора Толстого - Американца. Занятно, к слову, что сам Толстой, прочитав в списке "Горе от ума", себя узнал и при встрече с Грибоедовым попросил изменить последнюю строчку следующим образом: "В картишках на руку нечист". Он собственноручно переправил так строку и приписал пояснение: "Для верности портрета сия поправка необходима, чтобы не подумали, что ворует табакерки со стола".

- Проблема **прототипа главного героя** комедии требует особого разговора. Прежде всего потому, что о прототипе Чацкого нельзя сказать с той же определенностью, однозначностью, что о прототипах внесценических персонажей. Образ Чацкого - меньше всего портрет того или иного реального человека; это собирательный образ, социальный тип эпохи, своеобразный "герой времени". И все же в нем есть черты двух выдающихся современников Грибоедова - П.Я. Чаадаева (1796-1856) и В.К. Кюхельбекера (1797-1846). Особый смысл скрыт в имени главного героя. Фамилия "Чацкий", несомненно, несет в себе зашифрованный намек на имя одного из интереснейших людей той эпохи: Петра Яковлевича Чаадаева. Дело в том, что в черновых вариантах "Горя от ума" Грибоедов писал имя героя иначе, чем в окончательном: "Чадский". Фамилию же Чаадаева тоже нередко произносили и писали с одним "а": "Чадаев". Именно так, к примеру, обращался к нему Пушкин в стихотворении "С морского берега Тавриды...": "Чадаев, помнишь ли бывшее?.."

Чаадаев участвовал в Отечественной войне 1812 года, в заграничном антинаполеоновском походе. В 1814 году он вступил в масонскую ложу, а в 1821-м внезапно прервал блестящую военную карьеру и дал согласие вступить в тайное общество. С 1823 по 1826 год Чаадаев путешествовал по Европе, постигал новейшие философские учения, познакомился с Шеллингом и другими мыслителями. После возвращения в Россию в 1828-1830 годах написал и издал историко-философский трактат: "Философические письма". Взгляды, идеи, суждения - словом, сама система мировоззрения тридцатилетнего философа оказалась настолько неприемлема для николаевской России, что автора "Философических писем" постигло небывалое и страшное наказание: высочайшим (то есть лично императорским) указом он был объявлен сумасшедшим. Так случилось, что **литературный персонаж не повторил судьбу своего прототипа, а предсказал ее.**

# Смысл названия комедии. Проблема ума и безумия

- Само название комедии парадоксально: "Горе от ума". Первоначально комедия носила название "Горе уму", от которого Грибоедов впоследствии отказался. В какой-то степени заглавие пьесы - "перевертыш" русской пословицы: "дуракам счастье". Но разве Чацкого окружают одни дураки? Посмотрите, **так ли много глупцов в пьесе?** Вот Фамусов вспоминает своего дядю Максима Петровича: «...А? как по-вашему? по-нашему – смышлен». И сам Фамусов не менее "смышлен" в такого рода делах.

Откровенно глуп и примитивен Скалозуб - фигура чисто фарсовая. Но и он отлично умеет устроиться: "И золотой мешок, и метит в генералы". Помните, как сам он формулирует свое жизненное кредо: «...как истинный философ я сужу: Мне только бы досталось в генералы». "И славно судите",- всецело одобряет его Фамусов. Не случайно заговорил Скалозуб о "философском" взгляде на жизнь: это и есть "философия" фамусовского общества. Ведь и Фамусов понимает философию так же:

Куда как чуден создан свет!

Пофилософствуй - ум вскружится;

То бережешься, то обед:

Ешь три часа, а в три дни не сварится!

Каков полет мысли, какова глубина философских размышлений этого государственного мужа!

Когда же речь заходит об истинных философах, о мятежном духе проникновения в тайны мироздания, московский свет заявляет устами Скалозуба: "Ученостью меня не обморочишь". Более того, фамусовский мир переходит в наступление, атакует: "Ученость - вот чума", "Забрать все книги бы да сжечь". Таковы "тузы". Они не глупы, нет. Они умны - по-своему. **Пьеса Грибоедова построена не на столкновении ума и глупости, это было бы слишком слабо, слишком упрощенно для высокой комедии. Она строится на конфликте различных типов ума.** Великолепно формулирует эту идею Софья, сравнивая своего избранника Молчалина с Чацким:

Конечно, нет в нем этого ума,

Что гений для иных, а для иных чума,

Который скор, блестящ и скоро опротивит,

Который свет ругает наповал,

Чтоб свет о нем хоть что-нибудь сказал;

Да этакий ли ум семейство осчастливит?

Есть выгодный ум. Удобный. И философствовать можно на уровне обеда и добыванья чинов - не выше... А что "гений"? "Ум, алчущий познаний", стремящийся к вечному самосовершенствованию и горько страдающий от несовершенства мира, как бы открытый вовне, бичующий пороки, ищущий новые пути... Он странен и страшен обществу. Общество бежит такого гения, ощущая его органически чуждым. Общество защищается.

Сам Грибоедов считал своего героя умным: **"В моей комедии двадцать пять глупцов на одного здравомыслящего человека"**. Отчего же Пушкин усомнился в уме Чацкого? "Первый признак умного человека - с первого взгляду знать, с кем имеешь дело, и не метать бисера перед Репетиловыми..." - писал он А. Бестужеву, разбирая достоинства и недостатки "Горя от ума". Прав ли Пушкин, утверждая, что Чацкий недостаточно ясно видит, с кем говорит, кому проповедует? Прав, и мы помним, что пьеса построена на комедийном приеме "разговора глухих". Да, это слабость Чацкого, и все же это черта, ставящая его в особый ряд литературных героев - безумцев, чудаков: Гамлет, Дон Кихот, роустановский Сирано де Бержерак. Самая сущность образа Чацкого в этом: он - человек, вопреки всему, верящий, что можно разбудить в каждом - Человека. Такие герои всегда существовали в жизни и в литературе.

Чацкого ославили безумцем. Но много ли в этом клеветы, с точки зрения «фамусовского общества»? По каким законам оно живет? Его жизнь предельно регламентирована, это жизнь догмы и нормативов, жизнь, где "Табель о рангах" почитается за Библию; жизнь, в которой все происходит по законам, установленным раз и навсегда еще дедами и прадедами: Спросили бы, как делали отцы?

Вот основная заповедь существования высшего света. Это общество, где морально то, что выгодно. Идеал его сугубо прагматический, грубо материальный: "Сто человек к услугам... Весь в орденах... Век при дворе... В чины выводит... и пенсии дает"... Не человек важен, а степень его нужности, способности услужить. Поэтому картежник, вор и доносчик Загорецкий хоть и обруган, но везде принят: ведь "мастер услужить". Здесь царят отношения не между людьми, а между чинами и титулами. Подумайте, может ли московский свет считать Чацкого здравомыслящим человеком? Ведь это значило бы, что его убеждения - разумны, нормальны. А может ли ум "для себя", ум эгоистический считать нормой ум - "гений"? Конечно, нет. Более того, общество объявляет его вне закона, Чацкий для московского света - либо "карбонарий", либо сумасшедший. И самому обществу много удобнее видеть в нем безумца: ведь тогда все обличения Чацкого - лишь плод больного воображения, ему можно даже посочувствовать: А Чацкого мне жаль.

Чацкий-сумасшедший обществу не страшен - вот что главное, вот почему клевете Софьи так искренне, легко и быстро поверил свет! "Безумный по всему", - выносит Чацкому приговор фамусовский мир устами шута Загорецкого. И с этого момента звуконепроницаемая стена навеки встает между Чацким и окружающими: на нем отныне клеймо безумца. К нему начинают относиться снисходительно, даже проявляют внимание, как к больному, слабоумному: «Любезнейший! ты не в своей тарелке! С дороги нужен сон. Дай пульс. Ты нездоров».

И призрак безумия встает перед самим Чацким: "И слушаю, не понимаю... растерян мыслями... чего-то ожидаю..."

И вот, наконец, произнесено главное:

...из огня тот выйдет невредим,  
Кто с вами день пробыть успеет,  
Подышит воздухом одним,  
И в нем рассудок уцелеет.

**Чацкий и фамусовское общество - несовместимы, они живут как бы в разных измерениях. Свет видит в нем сумасшедшего, почитая себя разумным, нормальным. Чацкий, же, конечно, свой мир, свои убеждения считает нормой и в окружающих видит лишь сосредоточие пороков:**

...Мучителей толпа,  
В любви предателей, в вражде неутомимых,  
Рассказчиков неукротимых,  
Нескладных умников, лукавых простаков,  
Старух зловещих, стариков,  
Дряхлеющих над выдумками, вздором...

Он видит не реальных людей со своими слабостями и - пусть невеликими - достоинствами. Перед ним - кунсткамера, сборище монстров. **Вот почему через всю комедию проходят приемы "разговора глухих" и "кривого зеркала": тому, кто смотрит не прямо на собеседника, а на его отражение в "кривом зеркале", другого не понять...**

1. Кому же «горе от ума» в комедии Грибоедова? (*см план в отдельном файле, он показывает, что такое рассуждение, что такое аргументация, как в любой теме раскрыть смысл и особенности изученного произведения!!!*)
2. "Молчалины блаженствуют на свете"? (Что значит - Молчалины? Какой тип людей воплощает в себе Молчалин в противопоставление Чацкому? В каких эпизодах, в каких словах видна суть героя? Справедливо ли восклицание Чацкого тогда? Сейчас?)
3. Чацкий и Софья... Почему они не вместе? (Тема любви в комедии; любовная интрига и её сложность, основные эпизоды этой линии, и их роль и смысл, её связь с идеологическим конфликтом комедии)
4. Один из монологов Чацкого и его роль в комедии. (Монолог Чацкого (один из трёх), как в нём раскрывается образ Чацкого, какое отражение в нём находят конфликты комедии (идеологический и любовный), особенности комедии)
5. Мотив слухов и сплетен (молвы) и его роль в комедии А.С. Грибоедова.
6. Мотив тепла и холода и его роль в комедии А.С. Грибоедова.

\*Откуда 5 страниц? Вступление+заклучение – примерно 1 страница вкупе. Основная часть (4 страницы) – ваши **рассуждения(тезисы, штуки 3) +аргументация (анализ эпизодов, комментирование цитат)**. Подробно об этом – в презентации «Подготовка к сочинению»).